

**Verslag commissie AZ d.d. 21 januari 2010**

<b>Opgemaakt door</b>	Mevr. M. Steenbergen
<b>Aanwezig</b>	De heer S. Sperber, (voorzitter) en de heren A. Adriaanssen (Sociaal Collectief), J. van Groenendaal (Lijst Riel Goirle), H. Schuurmans (PvdA) en J. Bekema, (CDA), Vanuit de commissie Welzijn (agendapunt 2) de dames J. Aerts (Lijst Riel Goirle), A. Naaijken (VVD). Griffier dhr. B. van 't Westeinde College B&W: mevr. M. Rijsdorp, dhr. H. van Boxtel en Mw. M. de Groot (agendapunt 2) Ambtelijke ondersteuning: mw. L. in 't Veld, de heer S. de Knegt Rekenkamercommissie: de heer J.B. Val Onderzoeker rapport Wmo: de heer J. Cornips Veiligheid: de heren Beekmans en Smits van politie team Leydal
<b>Afwezig (met kennisgeving)</b>	De voorzitter de heer P. van Harberden (PvdA), en de leden M. van Oosterwijk, (Pro Actief Goirle), W. Couwenberg, (lijst Couwenberg), de dames T. Beekes (Fractie Beekes), I. van den Brand, (PvdA)

**1. Opening en vaststelling agenda**

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. De heren van Harberden, Van Oosterwijk, Couwenberg en de dames Beekes en Van den Brand zijn verhinderd. De agenda wordt vastgesteld.

<b>Agendapunt 2</b>	<b>Eindrapport onderzoek Rekenkamercommissie "Een ingeburgerd Wmo-beleid in de gemeente Goirle"</b>
<b>Dhr. Val (VZ Rekenkamercommissie)</b>	Licht toe dat het rapport is opgesteld door bureau Partners en Pröpper, een bureau bij uitstek gespecialiseerd in participatie. De onderwerpkeus en probleemstelling is eerder besproken in de auditcommissie. Er is geconstateerd dat er een zekere onduidelijkheid is als we het over participatie en interactie hebben in opvattingen en verwachtingen tussen de raad, college en burgers. Het belangrijkste is dat de raad zich breed bezint en vaststelt hoe zij de participatie interactie en bestuursstijl ziet. Een proces dat moet kunnen leiden tot inbedding van participatie en interactie net als planning en control in het proces.
<b>Dhr. J. Cornips (onderzoeker)</b>	Licht het rapport toe.
<b>Wethouder de Groot</b>	Dankt de heren voor dit rapport. Ze is van mening dat het een buitengewone fijne analyse is. We doen veel goed maar geven er allemaal zelf een eigen invulling aan. Het is belangrijk om de rode lijn te volgen. Dit rapport biedt goede handvatten om samen verder te gaan.
<b>Mw. Naaijken (VVD)</b>	Dankt de heren voor hun uitleg. Stel dat we in Goirle hadden gekozen om in diverse wijken te verdelen en mensen zelf verantwoordelijk te maken in die wijken. Zou

**Verslag commissie AZ d.d. 21 januari 2010**

	dan de participatie wel juist zijn geweest?
<b>Dhr. van Groenendaal (LRG)</b>	Dankt de heren voor de toelichting en uitleg. LRG is van mening dat het een helder en duidelijk rapport is. Ook de aanbevelingen en conclusies zijn helder. Hij is van mening dat de nieuwe raad de kaders van participatie moet vaststellen en pleit ervoor dat dit zo spoedig mogelijk gebeurt en dat alle kaders voor participatie eenduidig worden vastgesteld.
<b>Dhr. Schuurmans (PvdA)</b>	De PvdA vindt het een glashelder rapport en heeft waardering voor de conclusies en aanbevelingen.
<b>Dhr. Val (VZ Rekenkamercommissie)</b>	Op de vraag van mevrouw Naaijkens is aan de hand van een los voorbeeld niet te zeggen of participatie in Goirle zo wel juist zou zijn geweest.
<b>Dhr. J. Cornips (onderzoeker)</b>	Vult hierop aan dat het bij de Wmo moeilijk is om individuele burgers te betrekken. Het hangt ook af van de situatie. Men moet goed in de gaten houden wat het procesdoel is.
<b>Voorzitter</b>	Vraagt wat de commissie adviseert met betrekking tot de conclusies en aanbevelingen uit het rapport.
<b>Dhr. Schuurmans (PvdA)</b>	Is van mening dat de reactie van het college een zure en een beetje zeurderige reactie is. Hij had een actievere rol van het college verwacht. Door de raad moeten er na de verkiezingen met dit rapport stappen worden gemaakt.
<b>Dhr. Bekema (CDA)</b>	Dankt de heren voor het heldere en uitstekende rapport. Het bevat goede en concrete aanbevelingen. Het CDA heeft met verbazing de reactie van het college gelezen. Wat meer terughoudendheid zou beter geweest zijn in dezen. Het CDA stelt voor om dit voor de nieuwe raad een speerpunt van beleid van te maken en alle aanbevelingen over te nemen.
<b>Mw. Aerts (LRG)</b>	LRG is van mening dat het een duidelijk rapport is en is het volledig met de inhoud van het rapport eens. Het zijn heldere aanbevelingen waar een volgende raad iets mee moet gaan doen. Ook zullen de kaders voor participatie eenduidig vastgesteld moeten worden.
<b>Wethouder de Groot</b>	Het college onderschrijft de aanbevelingen. Ze is van mening dat er geen sprake is van een zure en zeurderige reactie. Het college is van mening dat op sommige onderdelen de belichting in dit rapport niet helemaal optimaal is.
<b>Mw. Naaijkens (VVD)</b>	Er is getracht de gewone burger te betrekken. Echter raadsleden geven aan dat processen regelmatig aangeduid worden als "interactief" of "participatief", terwijl burgers vooral geïnformeerd worden of alleen hun mening kunnen geven over een uitgewerkt beleidsvoorstel.
<b>Dhr. Schuurmans (PvdA)</b>	Heeft begrip voor de reactie van de wethouder. Hij blijft echter van mening dat deze reactie wat enthousiaster had gekund. Het is een rapport van de raad en het bevreemdt hem dat de wethouder al een persconferentie heeft gegeven alvorens het in de raad of commissie is besproken.
<b>Wethouder de Groot</b>	Er is voor gekozen om het rapport naar de raads- en commissieleden te sturen zonder begeleidend commentaar. Dan komt het al in de openbaarheid.

**Verslag commissie AZ d.d. 21 januari 2010**

<b>Dhr. Adriaansen (SC)</b>	Vindt dit geen argument van de wethouder. Zij had er ook voor kunnen kiezen om te zeggen dat ze op dit moment geen reactie had en wachten tot het besproken was met de raads- en commissieleden.
<b>Voorzitter</b>	Stelt voor om de griffier, gehoord hebbend de beraadslaging, hier een raadsvoorstel van te laten maken. Dit kan dan de komende raad worden vastgesteld.
<b>Commissieleden</b>	Gaan hiermee akkoord.

<b>Agendapunt 3</b>	<b>Informatieverstekking Veiligheidsbeleid</b>
<b>Burgemeester</b>	Licht de notitie toe
<b>Dhr. Bekema (CDA)</b>	Spreekt zijn dank uit voor de voorliggende notitie. Hij is van mening dat we op de goede weg zijn
<b>Dhr. Schuurmans (PvdA)</b>	Vraagt zich af wat er met de laatste zin in de nota wordt bedoeld: <i>de komende jaren zal gepoogd worden dit werkveld te versterken</i> . Zijn hier kosten aan verbonden? Komt daar een voorstel van naar de raad? Hij is van mening dat het een notitie is zonder sluitend einde.
<b>Dhr. van Groenendaal (LRG)</b>	Heeft waardering en dank voor de notitie. We hebben stappen in de goede richting gezet. Dit is prima. Wat moet in de komende jaren in het veld versterkt worden en wat gaat dat kosten?
<b>Burgemeester</b>	Met dank voor de positieve reacties. De komende jaren komt een aantal zaken naar de raad waarin is vermeld hoe en waarom het werkveld moet worden versterkt. Versterken is namelijk een must. We moeten de lijnen korter krijgen. Nu is nog niet te zeggen wat die versterking gaat kosten. Een recent voorbeeld is de kosten van opruimen van hennepplantages. De politie is van mening dat deze kosten voor de gemeente zijn maar hier staat niets van opgenomen in de begroting.
<b>Dhr. Beekmans (politiecommandant)</b>	Vraagt aan de leden om helder te krijgen wat de raad wil. Aan de te maken keuzes zijn kosten verbonden. Het versterken van de organisatie voor integrale veiligheid is een must. Ook speelt er op korte termijn het oprollen van hennepplantages. Dit zal kosten met zich mee gaan brengen

<b>Agendapunt 4</b>	<b>Aanpassing verordening klachtenregeling</b>
<b>Voorzitter</b>	Licht dit agendapunt toe. Behalve het voorstel waar de raad om gevraagd heeft, ligt er een brief van de heer Van Gameren waarop de raad om antwoord wordt gevraagd.
<b>Dhr. Adriaansen (SC)</b>	Geeft aan dat de aanpassing maar op één punt is doorgevoerd nl., het tussentijds toezenden van het verslag van de hoorzitting aan de klagers. Aan de andere punten is niets gewijzigd in dit raadsvoorstel. Het betreft de 2 punten: toezenden van advies van de klachtbehandelaar aan klager en het opleggen van de verplichting tot het voeren van verweer voor beklagde.

**Verslag commissie AZ d.d. 21 januari 2010**

<b>Dhr. Schuurmans (PvdA)</b>	Is moe van deze hele discussie. Er wordt op een flauwe manier mee omgegaan en dit doet afbreuk aan het imago dat de bestuurscultuur is verbeterd de afgelopen jaren. Hij adviseert om fatsoenlijk om te gaan met mensen die een klacht hebben.
<b>Dhr. Bekema (CDA)</b>	Is het eens met de heer Adriaansen dat de verordening ook op andere punten aangepast zou moeten worden. Hij stelt voor om nogmaals te kijken naar de andere twee punten.
<b>Dhr. van Groenendaal (LRG)</b>	Vindt dat we de burgers serieus moeten nemen. Daarom hebben we een klachtenregeling. Echter hierin missen we nu de 2 eerder genoemde aspecten. In heel de regeling worden ook geen termijnen genoemd of sancties of dwangsommen.
<b>Burgemeester</b>	<p>Geeft aan dat sancties en dwangsommen niet van toepassing zijn op een interne klachtenregeling. Er heeft een evaluerend gesprek met de ombudsman plaatsgevonden. Deze ondersteunt de voorliggende verordening klachtenregeling 2010.</p> <p>In de brieven die nu over de klachtenregeling zijn ontvangen, is geconstateerd dat er onduidelijkheid bestond over wie de klager zou informeren over de bevindingen van de ombudsman. Daarom komen er brieven van klagers binnen dat zij niet op de hoogte zijn gebracht. Heldere afspraken zijn nu gemaakt met de ombudsman. Hij zal de klager zelf op de hoogte stellen van de reactie van het college. De gemeente heeft contact opgenomen met de heer van Gameren. Er heeft een verhelderd gesprek plaatsgehad en de aanbevelingen van de ombudsman zijn door de gemeente overgenomen. Het college zal een excuusbrief aan de heer van Gameren sturen. Deze brief komt in kopie naar de raadsleden. De heer van Gameren heeft aangekondigd dat hij zijn klacht intrekt. Ook met de heer Schellekens, een andere briefschrijver, is contact gezocht maar het gesprek heeft nog niet plaatsgevonden.</p>
<b>Dhr. Adriaansen (SC)</b>	Stelt dat klagers alles op papier zetten. De verweerder hoeft niets op papier te zetten maar kan zich wel voorbereiden. De klager kan dit niet. Hij pleit ervoor om dit aan te passen.
<b>Mw. L. in 't Veld</b>	De klager heeft aangegeven waarover hij klaagt. De beklagde kan schriftelijk reageren maar dit is niet verplicht in de AWB. Deze is leidend voor voorliggende verordening.
<b>Dhr. Adriaansen (SC)</b>	Het gaat om de balans tussen klager en verweerder. Deze is nu in voorliggende verordening in onbalans.
<b>Voorzitter</b>	Vraagt aan leden commissie of dit stuk rijp is om door te leiden naar de raad.
<b>Commissieleden</b>	Zijn van mening dat dit niet het geval is en dat het van de agenda afgehaald moet worden. Zolang er geen nieuwe regeling in de raad is vastgesteld blijft de huidige klachtenregeling van toepassing.

*Verslag commissie AZ d.d. 21 januari 2010*

<b>Agendapunt 5</b>	<b>Vaststellen controleprotocol jaarrekening 2009</b>
<b>Dhr. Schuurmans (PvdA)</b>	Wil graag een toelichting op het feit dat het college de bevoegdheid gemandateerd krijgt om het normatief kader aan te passen.
<b>Dhr. Bekema (CDA)</b>	Dit voorstel is in het auditcomité aan de orde geweest. Daarbij is ook gesproken over de vraag van de heer Schuurmans. Daarnaast heeft het audit-comité de suggestie gedaan om de grondexploitatie als aanvullend onderwerp te benoemen.
<b>Dhr. De Knecht</b>	Geeft aan dat soms wetgeving wordt aangepast, die van invloed is op de jaarrekening controle. Daar moet dan snel op ingesprongen worden. Daarom is het goed hiervoor een mandaat in het besluit op te nemen. Deze situatie doet zich overigens niet vaak voor.
<b>Dhr. Adriaansen (SC)</b>	Wordt de raad ervan in kennis gesteld als zich veranderingen in wet- en regelgeving voordoen?
<b>Wethouder van Boxtel</b>	Ja, wij stellen de raad hier dan van in kennis.
<b>Voorzitter</b>	A-stuk

<b>Agendapunt 6</b>	<b>Wijziging APV in verband met uitstallingsbeleid</b>
<b>Dhr. Bekema (CDA)</b>	Heeft met belangstelling dit stuk gelezen maar mist handhaving hierin.
<b>Burgemeester</b>	Dit staat vermeld op blz. 2. De gemeente handhaaft wel.
<b>Voorzitter</b>	A-stuk

<b>Agendapunt 7</b>	<b>Evaluatie begrotingsbehandeling</b>
<b>Voorzitter</b>	Licht toe dat de aanbevelingen bij instemming overgenomen worden in het politieke testament voor de volgende raad.
<b>Dhr. van Groenendaal (LRG)</b>	Is van mening dat dit stuk mee moet gaan naar de nieuwe raad die het dan moet bespreken. LRG vindt dat niet alleen de aangenomen moties en amendementen in Goirles Belang moeten worden gepubliceerd maar ook de afgewezen moties en amendementen. Ook de voorgestelde loting voor de volgorde van sprekers wordt niet ondersteund door LRG.
<b>Dhr. Adriaansen (SC)</b>	Is het eens met LRG over de publicatie van moties en amendementen. Er staan waardevolle punten in dit document.
<b>Dhr. Bekema (CDA)</b>	We onderschrijven de aanbevelingen die in het presidium zijn besproken.
<b>Dhr. Adriaansen (SC)</b>	Vindt dat de moties en amendementen eerder ingediend kunnen worden zodat alle partijen zich er goed op kunnen voorbereiden.
<b>Burgemeester</b>	Aan wat voor een termijn denkt u dan?
<b>Dhr. Adriaansen (SC)</b>	Dit zou bijv. 2 uur voor de vergadering kunnen gebeuren.
<b>Dhr. Schuurmans (PvdA)</b>	Is van mening dat de aanbeveling voor de komende begrotingsvergadering eruit

**Verslag commissie AZ d.d. 21 januari 2010**

	springt. Loten voor wie het spits af mag bijten spreekt de PvdA niet aan. Wel werken met een goede raadsagenda.
<b>Voorzitter</b>	Kan dit stuk zo mee naar de nieuwe raad?
<b>Commissieleden</b>	De evaluatie wordt aangevuld met opmerkingen van de commissie AZ van vanavond en bij het testament voor de nieuwe raad gedaan.

<b>Agendapunt 8</b>	<b>Raadsagenda 2010</b>
<b>De griffier</b>	Licht toe dat de heer van Oosterwijk, de secretaris en griffier de vorm van de planning verder hebben uitgewerkt. De commissie heeft vorige maand uitgesproken het niet meer over de inhoud te willen hebben. Dat is doorgestuurd naar de nieuwe raad.
<b>Thema-avond sport</b>	Er is in het presidium besloten om dit over de verkiezingen heen te tillen. Dit is in overleg met de wethouders gebeurd. Het voorstel is om te kijken hoe deze avond vorm kan krijgen. De commissie heeft geen opmerkingen bij het voorliggende stuk.

<b>Agendapunt 9</b>	<b>Verslag Commissie Algemene Zaken van 26 november 2009</b>
	Er zijn geen op- of aanmerkingen en het verslag wordt vastgesteld. De toezeggingenlijst wordt aangepast.

<b>Agendapunt 10</b>	<b>Inlichtingen college van burgemeester en wethouders</b>
<b>Wethouder van Boxtel</b>	Er zijn ontwikkelingen op het gebied van de regionale uitvoeringsdiensten. Dit kan consequenties hebben voor de eigen gemeentelijke organisatie. Er komt hierover een brief naar de raadsleden.
<b>Burgemeester</b>	Licht toe dat er geloot is voor de 3 nieuwe partijen die deel nemen aan de gemeenteraadsverkiezingen 2010. De SP heeft lijstnummer. 6, Pro Actief Goirle lijstnummer 7 en Lijst Couwenberg lijstnummer 8.

<b>Agendapunt 11</b>	<b>Vragen aan het college van burgemeester en wethouders</b>
<b>Dhr. van Groenendaal (LRG)</b>	De raadsleden hebben een afschrift ontvangen van de brief die de provincie heeft gestuurd naar aanleiding van de begroting 2010. Wordt deze brief nog behandeld in de raad?
<b>Dhr. Bekema (CDA)</b>	Vraagt dit zich ook af en wil graag weten hoe het college dit aan gaat pakken.
<b>Wethouder van Boxtel</b>	Is blij dat er is geconstateerd dat de begroting 2010 in evenwicht is. Aan een 3 tal

**Verslag commissie AZ d.d. 21 januari 2010**

	punten dient extra aandacht te worden geschonken. Dit moet nog in het college worden besproken maar zal na bespreking formeel naar u toekomen.
<b>Agendapunt 12</b>	<b>Lijst stukken ter kennisname</b>
	Hierover zijn geen vragen
<b>Agendapunt 13</b>	<b>Rondvraag</b>
	Er zijn geen vragen
<b>Voorzitter</b>	Geeft aan dat dit de laatste vergadering AZ is in de huidige samenstelling voor de verkiezingen. Hij dankt alle leden voor hun waardevolle inbreng de afgelopen 4 jaar. Het verheugd hem dat steeds meer mensen gebruik hebben gemaakt van het spreekrecht. De burger weet de politiek steeds beter te vinden. Dit is een goede zaak. Ook dank verschuldigd aan het college en de ambtelijke organisatie voor hun waardevolle inbreng. Dit geldt ook voor de griffie. De voorzitter wenst alle partijen veel succes toe bij de raadsverkiezingen 2010 .

De voorzitter sluit de vergadering om 22.10 uur.

Aldus vastgesteld door de commissie Algemene Zaken van de gemeente Goirle in haar vergadering van 1 april 2010.

**Voorzitter**

**de griffier**

**Dhr. Sperber**

**Dhr. B. van 't Westeinde**

**Verslag commissie AZ d.d. 21 januari 2010**

<b>Toezeggingen 26 november 2009</b>	<b>Door</b>	<b>Wanneer</b>	<b>Stand van Zaken</b>
Op- en aanmerkingen op papier zetten rondom agendapunt Onderzoek artikel 213a naar subsidiebeleid en aan de commissie en wethouder sturen.	M. van Oosterwijk	Z.s.m.	
De raadsagenda komt de eerste commissie Algemene Zaken na de verkiezingen weer op de agenda	Voorzitter	Presidium 15 maart	De griffier bewaakt dat dit punt wordt aangedragen voor het presidium van 15 maart.